

перевозки воздушным транспортом, чтобы не возникали ситуации, когда перевозчику придется понести ответственность.

Бычкова Е. Ю., РГППУ¹

ОХРАНА ИЗОБРАЖЕНИЯ ГРАЖДАНИНА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Право на изображение состоит в том, что обнародование и использование изображения гражданина возможно только с его согласия. По своей природе данное право является неимущественным. Соответственно, как и другие личные неимущественные права, оно является также абсолютным, неотчуждаемым и непередаваемым иным способом.

До недавнего времени правовая природа права на изображение определялась не так однозначно. Регулировавшая ранее эти отношения ст. 514 ГК РСФСР 1964 г. была включена в раздел «Авторское право», что формально давало основания пользоваться терминологией данного института гражданского права при толковании содержания права на изображение. Существовало мнение, что это одно из смежных прав; соответственно, лицо, изображенное, например, на фотографии, исполняет «роль» и является носителем смежных прав исполнителя.² Ст. 514 ГК РСФСР вызывала столько споров, что на практике не работала.

Ст. 152.1 ГК РФ «Охрана изображения гражданина», вступившая в силу с 1 января 2008 года, включена в главу 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита». Однако появление этой нормы не устранило все спорные вопросы правового регулирования права на изображение.

Понятийный аппарат данной статьи нуждается в уточнении. Рассмотрим, например, исключения из общего правила о необходимости получения согласия лица на обнародование и дальнейшее использование его изображения.

Первое исключение касается использования изображения в государственных, общественных или иных публичных интересах. Представляется необходимым по возможности четко определить круг этих расплывчато обозначенных интересов.

Никто не спорит с необходимостью размещать фотографии преступников или пропавших людей. Но расширительное толкование понятия «иные публичные интересы» может привести, например, к тому, что изображение гражданина, покупающего продукты в магазине, появится в местной газете под рубрикой «Как прожить на мизерную зарплату». Ведь во многих магазинах в целях общественной безопасности имеются скрытые камеры видеонаблюдения. Скорей всего, подобные ситуации станут предметом судебного рассмотрения.

Российский книжный союз выражает озабоченность по поводу правомерности использования, например, в учебной и справочной литературе изображений известных людей: политиков, ученых, деятелей искусства. Необходимость

¹ Научный руководитель Левченко Ю.Ю.

² См. Погуляев В., Тулубьева И. Право на изображение// Российское право. 2005. №9-10. С. 52

получения согласия на обнародование изображения от названных лиц или их ближайших родственников вызовет «паралич» издательской деятельности. Представляется, что использование изображений граждан в данном случае осуществляется в публичных интересах и, соответственно, подпадает под действие п.п.1 ст. 152.1 ГК РФ.

Второе исключение касается возможности использования изображения гражданина без его согласия, если оно получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения. Но какие места можно считать открытыми для свободного посещения, а какие нет, нигде не уточняется. Получается, что, если гражданин сидит в кафе, его можно фотографировать. Ведь кафе открыты для свободного посещения без каких-либо ограничений. При этом снимок может быть сделан не с целью получения изображения именно данного лица, но использован в неприятном для него контексте. Возможен вариант опубликования изображения «нужного лица» без его согласия в числе прочих лиц; при этом истинную цель обнародования изображения несложно завуалировать.

При анализе содержания ст. 152.1 ГК РФ также возникает вопрос по поводу возможности выплаты гражданину вознаграждения за использование его изображения в тех случаях, когда он не позировал специально за плату в соответствии с п.п. 3 ст. 152.1 ГК РФ. Следует ли исключить эту возможность в связи с принадлежностью права на изображение к личным неимущественным правам? На наш взгляд, если без ведома гражданина его изображение используется в рекламных и иных коммерческих целях, требование о выплате вознаграждения обоснованно. Очевидно, что необходимо правовое регулирование соответствующих отношений.

Ст. 152.1 ГК РФ оставляет ощущение незавершенности: в ней ничего не говорится о последствиях нарушения права на изображение. Таким образом, поскольку никаких специальных мер защиты этого права не установлено, следует использовать общие способы защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ). Однако и эти способы защиты или неприменимы, или представляются малоэффективными.

Допустим, изображение гражданина, убирающего территорию по месту работы, опубликовано без его согласия в местной газете в качестве иллюстрации к статье о субботнике. Предположим, что гражданин обратится в суд по поводу нарушения его права на изображение. Каковы перспективы рассмотрения данного дела? В лучшем случае ему будут принесено публичное извинение. Восстановить положение, существовавшее до нарушения, не представляется возможным, т.к. тираж уже продан.

Взыскание убытков еще менее вероятно в силу неимущественного характера данных отношений и доказательственных сложностей.

Наконец, применение такого способа защиты неимущественных прав, как компенсация морального вреда (ст. 151 ГК РФ) предполагает доказанное наличие такого вреда, т.е. определенных нравственных и физических страданий. Сам факт опубликования нейтрального по содержанию изображения представляется недостаточным для применения названного способа защиты.

Таким образом, реализация положений ст. 152.1 ГК РФ выглядит затруднительной. На наш взгляд, необходимо четкое определение понятий: «места, открытые для свободного посещения», «государственные, общественные и иные публичные интересы». Также следует установить эффективные способы защиты права на изображение. Устранение неясности в содержании указанной статьи позволит избежать злоупотреблений, как со стороны правообладателя, так и со стороны противостоящих ему участников данных правоотношений.

Гриценя И. А., РГППУ¹

К ВОПРОСУ О ПРАВАХ ПОКУПАТЕЛЯ НЕКАЧЕСТВЕННОГО ТОВАРА

Основные права потребителей при обнаружении некачественного товара закреплены в статье 18 Закона «О защите прав потребителей». После внесения в Закон изменений от 25.10.2007 года № 234-ФЗ эта статья называется «Права потребителей при обнаружении в товаре недостатков»².

С момента изготовления товара и до его реализации существует целый ряд этапов. По этому немудрено, что виновными в возникновении недостатков товара будут или его изготовитель, допустивший брак продукции, или упаковщик, транспортировщик, кладовщик, продавец, бывает, и непредвиденный случай.

Согласно Закону, претензия на некачественный товар предъявляется либо изготовителю, либо продавцу. Все риски, связанные с товаром, с момента его изготовления до момента реализации, несут именно эти лица.

Данные статистики неумолимы: ситуация с контрафактной продукцией на российском рынке сложная, доля подделок отдельных товаров доходит до 90%. В Свердловской области уровень фальсификации по различным категориям пищевых продуктов также достаточно высок и составляет 40-60%. При этом эксперты подчеркивают, что контрафактный бизнес медленно поддается искоренению по причине своей сверхприбыльности, которая доходит до 1000%.

В соответствии со ст. 18 Закона, если в товаре обнаружен брак, то потребитель вправе по своему выбору потребовать:

- замены недоброкачественного товара на товар этой же марки (модели, артикула), либо на такой же товар другой марки (модели, артикула), но уже с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом товар должен быть возвращен продавцу.

¹ Научный руководитель Левченко Ю.Ю.

² Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», Российская газета № 4504 от 27.10.2007.